

DD/MM/YYYY

2026/27

School Name

Stationenlernen Fake News &  
Medienbildung

☆☆☆☆☆

[www.paulinagreen.com](http://www.paulinagreen.com)

## STATIONEN-ÜBERSICHT

Diese Stationenarbeit trainiert deine Fähigkeiten, Fake News zu erkennen, Quellen zu bewerten und verantwortungsvoll mit Informationen umzugehen. Du wirst an 6 Stationen arbeiten und dabei verschiedene Techniken üben.

>English: This station work trains your skills to recognize fake news, evaluate sources, and use information responsibly. You will work at 6 stations and practice various techniques.

### STATION 1: SCHLAGZEILEN-ANALYSE (Reading & Detection)

Zeit: 10 Minuten

Materialien: Arbeitsblatt mit 6 Schlagzeilen, Stift

#### **AUFGABE:**

Du erhältst 6 verschiedene Schlagzeilen. Deine Aufgabe ist, zu entscheiden, ob sie WAHR, FALSCH oder UNKLAR sind. Begründe deine Antwort in ein bis zwei Sätzen.

>English: TASK: You receive 6 different headlines. Your task is to decide whether they are TRUE, FALSE, or UNCLEAR. Justify your answer in one or two sentences.

#### SCHLAGZEILEN ZUM ANALYSIEREN:

1. „Österreichische Schulen verbieten Handys ab sofort für alle Schüler“

>English: 1. "Austrian schools ban mobile phones immediately for all students"

2. „Wissenschaftler entdecken, dass Wasser bergauf fließt“

>English: 2. "Scientists discover that water flows uphill"

3. „Ein lokaler Künstler in Wien stellt in der Nationalgalerie aus“

>English: 3. "A local artist in Vienna exhibits in the National Gallery"

4. „Alle Menschen, die blaue Augen haben, sind intelligenter“

>English: 4. "All people with blue eyes are smarter"

5. „Das Klimawandel-Abkommen von Paris wurde 2015 unterzeichnet“

>English: 5. "The Paris Climate Agreement was signed in 2015"

6. „Eine neue Studie beweist, dass Pizza jeden Tag gesund ist“

>English: 6. "A new study proves that pizza every day is healthy"

#### DIFFERENZIERUNG STATION 1:

##### BASIC (Grundstufe):

Beantworte die Fragen 1-3. Schreib einfach: WAHR / FALSCH / UNKLAR.

>English: BASIC (Foundation level): Answer questions 1-3. Write simply: TRUE / FALSE / UNCLEAR.

##### STANDARD (Mittelstufe):

Beantworte alle 6 Fragen und begründe deine Antwort kurz (1-2 Sätze).

>English: STANDARD (Intermediate level): Answer all 6 questions and briefly justify your answer (1-2 sentences).

##### CHALLENGE (Herausforderung):

Beantworte alle 6 Fragen, begründe deine Antwort und erkläre bei jeder Schlagzeile: WELCHE INFORMATIONEN FEHLEN, um sicher zu entscheiden?

>English: CHALLENGE (Challenge level): Answer all 6 questions, justify your answer, and explain for each headline: WHAT INFORMATION IS MISSING to decide with certainty?

#### LÖSUNGEN STATION 1:

1. UNKLAR – Es gibt Diskussionen über Handynutzung in Schulen, aber kein einheitliches Verbot.

>English: 1. UNCLEAR – There are discussions about mobile phone use in schools, but no uniform ban nationwide.

2. FALSCH – Dies widerspricht den Gesetzen der Physik. Wasser fließt immer zum tieferen Punkt.

>English: 2. FALSE – This contradicts the laws of physics. Water always flows to the lower point.

3. UNKLAR – Das könnte wahr sein, aber die Schlagzeile fehlen konkrete Details (Name des Künstlers, welche Ausstellung).

>English: 3. UNCLEAR – This could be true, but the headline lacks concrete details (artist's name, which exhibition).

4. FALSCH – Das ist ein Stereotyp und wissenschaftlich nicht belegt. Intelligenz hängt nicht von Augenfarbe ab.

>English: 4. FALSE – This is a stereotype and not scientifically proven. Intelligence does not depend on eye color.

5. WAHR – Das Pariser Klimaabkommen wurde tatsächlich 2015 unterzeichnet.

>English: 5. TRUE – The Paris Climate Agreement was indeed signed in 2015.

6. FALSCH – Pizza enthält viel Fett und Salz. Täglich Pizza zu essen ist nicht gesund und widerspricht Ernährungsempfehlungen.

>English: 6. FALSE – Pizza contains a lot of fat and salt. Eating pizza daily is not healthy and contradicts nutritional recommendations.

## STATION 2: QUELLENCHECK (Evaluation & Discussion)

Zeit: 10 Minuten

Materialien: 4 verschiedene „Quellen“ auf Papier ausgedruckt, Arbeitsblatt mit Fragen, Stift

### **AUFGABE:**

Du erhältst 4 verschiedene Quellen zu einem Thema. Deine Aufgabe ist, diese Quellen nach ihrer GLAUBWÜRDIGKEIT zu bewerten. Benutze die QUELLENCHECK-FRAGEN:

>English: TASK: You receive 4 different sources on a topic. Your task is to evaluate these sources for their CREDIBILITY. Use the SOURCE CHECK QUESTIONS:

- Wer hat diese Information geschrieben? (Autorin/Autor?)
- Wann wurde sie veröffentlicht? (Aktuelle Information?)
- Ist es eine bekannte, vertrauenswürdige Website/Zeitung?
- Gibt es Quellenangaben und Belege?
- Wird nur eine Seitenansicht gezeigt, oder auch andere Perspektiven?

>English: - Who wrote this information? (Author?)

- When was it published? (Current information?)

- Is it a well-known, trustworthy website/newspaper?

- Are there source citations and evidence?

- Is only one perspective shown, or also other perspectives?

BEISPIELQUELLEN (Thema: „Schlafbedarf von Teenagern“):

QUELLE A: Eine private Blog-Seite „MySleepTips.xyz“ von einer unbekannt Person. Keine Autorinfo, Datum unbekannt. Text: „Teenager brauchen nur 5 Stunden Schlaf, wenn sie gut organisiert sind.“

>English: SOURCE A: A private blog page "MySleepTips.xyz" by an unknown person. No author info, date unknown. Text: "Teenagers only need 5 hours of sleep if they are well organized."

QUELLE B: Ein Artikel der Zeitschrift „ZEIT ONLINE“ von 2024, geschrieben von Dr. med. Anna Müller (Schlafmedizinerin). Artikel zitiert Studien der amerikanischen Sleep Foundation. Text: „Jugendliche benötigen 8-10 Stunden Schlaf pro Nacht für optimale Gesundheit und Schulleistung.“

>English: SOURCE B: An article from the magazine "ZEIT ONLINE" from 2024, written by Dr. med. Anna Müller (sleep medicine specialist). Article cites studies from the American Sleep Foundation. Text: "Adolescents need 8-10 hours of sleep per night for optimal health and school performance."

QUELLE C: Ein TikTok-Video von einem YouTuber (kein Hintergrund in Medizin) mit 500K Followern. Text: „Ich schlafe nur 3 Stunden und bin Super-fit! Das könnt ihr auch!“

>English: SOURCE C: A TikTok video by a YouTuber (no background in medicine) with 500K followers. Text: "I only sleep 3 hours and I'm super fit! You can do this too!"

QUELLE D: Ein Kapitel aus dem Buch „Teenager-Gesundheit“ von Prof. Dr. Hans Schmidt, Universität Wien, veröffentlicht 2023. Basiert auf 15 Jahren Forschung. Enthält Quellenverzeichnis.

>English: SOURCE D: A chapter from the book "Adolescent Health" by Prof. Dr. Hans Schmidt, University of Vienna, published 2023. Based on 15 years of research. Includes bibliography.

---

DIFFERENZIERUNG STATION 2:

BASIC (Grundstufe):

Ordne die 4 Quellen nach Glaubwürdigkeit: am VERTRAUENSWÜRDIGSTEN bis am WENIGSTEN VERTRAUENSWÜRDIG. (Du musst nicht alle Fragen beantworten.)

>English: BASIC (Foundation level): Rank the 4 sources by credibility: MOST TRUSTWORTHY to LEAST TRUSTWORTHY. (You don't need to answer all questions.)

STANDARD (Mittelstufe):

Beantworte die 5 Quellencheck-Fragen für mindestens 2 Quellen. Erkläre dann in 2-3 Sätzen, welche Quelle am glaubwürdigsten ist.

>English: STANDARD (Intermediate level): Answer the 5 source check questions for at least 2 sources. Then explain in 2-3 sentences which source is most credible.

CHALLENGE (Herausforderung):

Beantworte alle Fragen für alle 4 Quellen. Erkläre: WARUM vertrauen wir Quellen mit Autorinnen/Autoren, Quellenangaben und aktuellen Daten mehr? Was macht eine Quelle „glaubwürdig“?

>English: CHALLENGE (Challenge level): Answer all questions for all 4 sources. Explain: WHY do we trust sources with authors, source citations, and current data more? What makes a source "credible"?

---

LÖSUNGEN STATION 2:

QUELLE A: Niedrig – Unbekannter Autor, kein Datum, keine wissenschaftliche Basis, widerspricht etabliertem Wissen.

>English: SOURCE A: Low – Unknown author, no date, no scientific basis, contradicts established knowledge.

QUELLE B: Sehr hoch – Bekannte Zeitung, Fachexpertin (Ärztin), aktuelles Datum, verweist auf Studien, basiert auf wissenschaftlichen Erkenntnissen.

>English: SOURCE B: Very high – Well-known newspaper, expert (physician), current date, references studies, based on scientific findings.

QUELLE C: Niedrig – Keine Fachkompetenz, persönliche Erfahrung ist kein Beweis, kann andere gefährden.

>English: SOURCE C: Low – No professional expertise, personal experience is not proof, can endanger others.

QUELLE D: Sehr hoch – Universitätsautor, aktuelles Datum, 15 Jahre Forschung, Quellenverzeichnis, akademische Glaubwürdigkeit.

>English: SOURCE D: Very high – University author, current date, 15 years of research, bibliography, academic credibility.

RANKING: D = B > A > C

>English: RANKING: D = B > A > C

---

STATION 3: FAKE NEWS DETEKTIV (Hands-On Sorting & Pattern Recognition)

Zeit: 10 Minuten

Materialien: 12 ausgedruckte Sätze auf separaten Zetteln, 4 farbige Behälter/Umschläge mit Labels: „MANIPULATION“, „FEHLINFORMATION“, „UNBELEGTER CLAIM“, „SACHLICH RICHTIG“

**AUFGABE:**

Du erhältst 12 Aussagen. Deine Aufgabe ist, sie in 4 Kategorien zu sortieren:

>English: TASK: You receive 12 statements. Your task is to sort them into 4 categories:

MANIPULATION: Aussagen, die absichtlich Angst, Wut oder Verwirrung erzeugen, um Menschen zu beeinflussen.

>English: MANIPULATION: Statements that deliberately create fear, anger, or confusion to influence people.

FEHLINFORMATION: Aussagen, die falsch sind, aber der Autor könnte sie (unabsichtlich) geglaubt haben.

>English: MISINFORMATION: Statements that are false, but the author may have (unintentionally) believed them.

UNBELEGTER CLAIM: Aussagen ohne Beweis oder Quelle – könnten wahr sein, aber nicht belegt.

>English: UNSUBSTANTIATED CLAIM: Statements without proof or source – could be true, but not proven.

SACHLICH RICHTIG: Aussagen, die wahr sind und auf vertrauenswürdigen Quellen basieren.

>English: FACTUALLY CORRECT: Statements that are true and based on reliable sources.

---

#### 12 SORTIER-SÄTZE:

1. Die Erde ist eine Scheibe.

>English: 1. The Earth is flat.

2. Deutschland ist ein Land in Zentraleuropa mit etwa 90 Millionen Einwohnern.

>English: 2. Germany is a country in Central Europe with approximately 90 million inhabitants.

3. Bill Gates möchte alle Menschen per Impfung chippen – das ist wissenschaftlich bewiesen!

>English: 3. Bill Gates wants to chip all people via vaccination – this is scientifically proven!

4. Manche Menschen behaupten, dass 5G-Türme Corona verbreiten (es gibt aber keine wissenschaftlichen Belege dafür).

>English: 4. Some people claim that 5G towers spread corona (but there is no scientific evidence for this).

5. Wasser ist notwendig für menschliches Leben.

>English: 5. Water is necessary for human life.

6. Der Deutsche Kanzler wurde 2024 neu gewählt (genaues Ergebnis müsste überprüft werden).

>English: 6. The German Chancellor was newly elected in 2024 (exact result would need to be verified).

7. Alle Migrantinnen und Migranten sind Verbrecher.

>English: 7. All migrants are criminals.

8. Die Sonne ist etwa 150 Millionen km von der Erde entfernt.

>English: 8. The Sun is approximately 150 million km from Earth.

9. Pizza wurde in Italien erfunden.

>English: 9. Pizza was invented in Italy.

10. Ein TikTok-Video zeigt, dass Salz in Wasser Magnete anzieht – Beweis für versteckte Geheimformeln!

>English: 10. A TikTok video shows that salt in water attracts magnets – proof of hidden secret formulas!

11. Menschen mit roten Haaren sind kreativer.

>English: 11. People with red hair are more creative.

12. Soziale Medien beeinflussen das Selbstwertgefühl von Teenagern (mehrere Studien belegen dies).

>English: 12. Social media affects the self-esteem of teenagers (several studies prove this).

---

### DIFFERENZIERUNG STATION 3:

#### BASIC (Grundstufe):

Sortiere die Sätze 1, 2, 3, 5, 7, 8 in die 4 Kategorien.

>English: BASIC (Foundation level): Sort sentences 1, 2, 3, 5, 7, 8 into the 4 categories.

#### STANDARD (Mittelstufe):

Sortiere alle 12 Sätze in die 4 Kategorien. Du kannst Sätze mit Bleistift beschriften oder sie in die Behälter legen.

>English: STANDARD (Intermediate level): Sort all 12 sentences into the 4 categories. You can label sentences with pencil or put them in the containers.

#### CHALLENGE (Herausforderung):

Sortiere alle 12 Sätze und erkläre für mindestens 3 Sätze: WARUM gehört dieser Satz in diese Kategorie? Was sind die WARNSIGNALE (Wörter wie „alle“, „bewiesen“, „geheim“, etc.)?

>English: CHALLENGE (Challenge level): Sort all 12 sentences and explain for at least 3 sentences: WHY does this sentence belong in this category? What are the WARNING SIGNS (words like "all," "proven," "secret," etc.)?

---

### LÖSUNGEN STATION 3:

#### MANIPULATION:

3 – Bill Gates Chip-Theorie (erzeugt Angst, ist unbegründet)

7 – Alle Migrantinnen und Migranten sind Verbrecher (Verallgemeinerung, erzeugt Wut)

10 – Salz und Magnete Geheim-Theorie (manipulative Verbindung ohne Beweis)

11 – Menschen mit roten Haaren sind kreativer (Stereotyp ohne Basis)

>English: MANIPULATION:

3 – Bill Gates chip theory (creates fear, is unfounded)

7 – All migrants are criminals (generalization, creates anger)

10 – Salt and magnets secret theory (manipulative connection without proof)

11 – People with red hair are more creative (stereotype without basis)

FEHLINFORMATION:

1 – Die Erde ist eine Scheibe (falsch, aber manche glauben es)

>English: MISINFORMATION:

1 – The Earth is flat (false, but some believe it)

UNBELEGTER CLAIM:

4 – 5G-Türme und Corona (wird behauptet, aber nicht belegt)

6 – Deutscher Kanzler 2024 (könnten wahr sein, aber Quelle/Datum unklar)

>English: UNSUBSTANTIATED CLAIM:

4 – 5G towers and corona (claimed, but not proven)

6 – German Chancellor 2024 (could be true, but source/date unclear)

SACHLICH RICHTIG:

2 – Deutschland ist ein Land in Zentraleuropa

5 – Wasser ist notwendig für menschliches Leben

8 – Sonne etwa 150 Mio km entfernt

9 – Pizza wurde in Italien erfunden

12 – Soziale Medien beeinflussen Selbstwertgefühl (wissenschaftlich belegt)

>English: FACTUALLY CORRECT:

2 – Germany is a country in Central Europe

5 – Water is necessary for human life

8 – Sun approximately 150 million km away

9 – Pizza was invented in Italy

12 – Social media affects self-esteem (scientifically proven)

---

#### STATION 4: BILDER UND KONTEXT (Visual & Critical Thinking)

Zeit: 10 Minuten

Materialien: 3 ausgedruckte Bilder (oder Bildbeschreibungen) mit zugehörigen Überschriften, Arbeitsblatt, Stift

#### **AUFGABE:**

Du erhältst 3 Bilder mit verschiedenen Überschriften. Deine Aufgabe ist, zu überprüfen, ob die Überschrift ZUM BILD PASST oder ob sie das Bild MANIPULIERT (falsch darstellt).

>English: TASK: You receive 3 images with different captions. Your task is to check whether the caption FITS THE IMAGE or if it MANIPULATES the image (misrepresents it).

#### BILD 1:

[Bildbeschreibung: Ein Foto von einer großen Demonstration in einer Stadt. Viele Menschen halten Schilder hoch. Es regnet. Menschen tragen verschiedenfarbige Kleidung.]

>English: IMAGE 1:

[Image description: A photo of a large demonstration in a city. Many people are holding signs. It is raining. People are wearing different colored clothing.]

ÜBERSCHRIFT A: „Hunderttausende Menschen protestieren friedlich gegen Klimawandel“

>English: CAPTION A: "Hundreds of thousands of people protest peacefully against climate change"

ÜBERSCHRIFT B: „Chaoten und Randalierer zerstören die Stadt“

>English: CAPTION B: "Chaos and vandals destroy the city"

#### FRAGEN:

- Welche Überschrift ist objektiver? Warum?
- Passt Überschrift B zum Foto? Was wurde hier manipuliert?
- Wie könnte eine NEUTRALE Überschrift lauten?

>English: QUESTIONS:

- Which caption is more objective? Why?
- Does Caption B fit the photo? What was manipulated here?
- What would a NEUTRAL caption look like?

---

BILD 2:

[Bildbeschreibung: Ein Kind sitzt allein an einem leeren Tisch in einem Klassenzimmer. Das Kind sieht traurig aus. Im Hintergrund sind leere Stühle zu sehen.]

>English: IMAGE 2:

[Image description: A child sits alone at an empty table in a classroom. The child looks sad. Empty chairs are visible in the background.]

ÜBERSCHRIFT A: „Schule hat wieder versagt – Mobbing zerstört Kinderpsyche!“

>English: CAPTION A: "School failed again – bullying destroys children's minds!"

ÜBERSCHRIFT B: „Ein Kind sitzt während der Unterrichtsstunde allein“

>English: CAPTION B: "A child sits alone during class"

FRAGEN:

- Welche Überschrift vermischt FAKTEN mit EMOTIONEN?
- Was SIEHST du wirklich im Bild?
- Was NICHT?

>English: QUESTIONS:

- Which caption mixes FACTS with EMOTIONS?
- What do you REALLY see in the image?
- What NOT?

---

### BILD 3:

[Bildbeschreibung: Ein Politiker in Anzug steht vor einem Gebäude. Im Hintergrund ist verschwommen eine Gruppe von Menschen zu sehen. Das Bild ist von unten fotografiert (dramatische Perspektive).]

>English: IMAGE 3:

[Image description: A politician in a suit stands in front of a building. In the background, a group of people is blurred. The image is taken from below (dramatic perspective).]

ÜBERSCHRIFT A: „Der Anführer und seine treuen Anhänger“

>English: CAPTION A: "The leader and his loyal followers"

ÜBERSCHRIFT B: „Politiker bei öffentlicher Veranstaltung“

>English: CAPTION B: "Politician at public event"

### FRAGEN:

- Welche Worte in Überschrift A sind WERTEND? (erzeugen ein bestimmtes Gefühl)
- Verändert die Fotoperspektive (von unten) die Wirkung? Wie?

>English: QUESTIONS:

- Which words in Caption A are VALUE-LADEN? (create a specific feeling)
- Does the camera angle (from below) change the effect? How?

---

### DIFFERENZIERUNG STATION 4:

#### BASIC (Grundstufe):

Lies Bild 1 und die Überschriften A und B. Kreuze an: PASST ZUM BILD oder MANIPULIERT?

>English: BASIC (Foundation level): Read Image 1 and Captions A and B. Check: FITS THE IMAGE or MANIPULATES?

#### STANDARD (Mittelstufe):

Bearbeite alle 3 Bilder. Beantworte die Fragen zu Bild 1. Erkläre in 2-3 Sätzen: Wie manipulieren Überschriften unsere Wahrnehmung?

>English: STANDARD (Intermediate level): Work through all 3 images. Answer the questions for Image 1. Explain in 2-3 sentences: How do captions manipulate our perception?

CHALLENGE (Herausforderung):

Bearbeite alle 3 Bilder und beantworte alle Fragen. Schreib für jedes Bild eine NEUE, neutrale Überschrift. Erkläre: Was ist der Unterschied zwischen einer OBJEKTIVEN und einer MANIPULATIVEN Überschrift?

>English: CHALLENGE (Challenge level): Work through all 3 images and answer all questions. Write a NEW, neutral caption for each image. Explain: What is the difference between an OBJECTIVE and a MANIPULATIVE caption?

---

LÖSUNGEN STATION 4:

BILD 1:

- Überschrift A ist objektiver → nennt die Handlung (Protest) und Weise (friedlich), ohne Wertung
- Überschrift B manipuliert → nutzt Worte wie „Chaoten“ und „Randalierer“ ohne Beweis; das Foto zeigt eine friedliche Versammlung
- NEUTRALE ÜBERSCHRIFT: „Menschen demonstrieren bei Regen in der Stadt“

>English: IMAGE 1:

- Caption A is more objective → names the action (protest) and manner (peaceful), without judgment
- Caption B manipulates → uses words like "chaos" and "vandals" without proof; the photo shows a peaceful gathering
- NEUTRAL CAPTION: "People demonstrate in the rain in the city"

BILD 2:

- Überschrift A vermischt FAKTEN (Kind sitzt allein) mit EMOTIONEN (Mobbing, zerstörte Psyche) – wir wissen nicht, WARUM das Kind allein sitzt
- Was wir SEHEN: ein trauriges Kind, leere Stühle
- Was wir NICHT SEHEN: Kontext, Grund, ob es Mobbing ist
- Bessere Überschrift: „Kind sitzt allein im Klassenzimmer“

>English: IMAGE 2:

- Caption A mixes FACTS (child sits alone) with EMOTIONS (bullying, destroyed psyche) – we don't know WHY the child is sitting alone
- What we SEE: a sad child, empty chairs
- What we DON'T SEE: context, reason, whether it's bullying
- Better caption: "Child sits alone in classroom"

BILD 3:

- WERTENDE Worte in Überschrift A: „Anführer" (nicht neutral, klingt autoritär), „treu" (emotionales Wort)
- Die Fotoperspektive von UNTEN macht den Politiker größer und mächtiger – das ist eine dramatische, manipulative Wahl
- NEUTRALE ÜBERSCHRIFT: „Politiker spricht bei öffentlicher Veranstaltung"

>English: IMAGE 3:

- VALUE-LADEN words in Caption A: "leader" (not neutral, sounds authoritarian), "loyal" (emotional word)
- The camera angle FROM BELOW makes the politician look bigger and more powerful – this is a dramatic, manipulative choice
- NEUTRAL CAPTION: "Politician speaks at public event"

---

STATION 5: PARTNER-DISKUSSION – WARUM GLAUBEN WIR FAKE NEWS? (Dialogue & Reflection)

Zeit: 10 Minuten

Materialien: Diskussionskarten mit 5 Szenarien, Arbeitsblatt zur Dokumentation

### **AUFGABE:**

Du arbeitest mit einer Partnerin oder einem Partner zusammen. Ihr erhaltet 5 SZENARIEN. Eure Aufgabe ist, zu überlegen: WARUM könnte jemand dieser Fake News GLAUBEN?

>English: TASK: You work with a partner. You receive 5 SCENARIOS. Your task is to consider: WHY might someone BELIEVE this fake news?

#### SZENARIO 1:

Ein Jugendlicher sieht auf TikTok ein Video, in dem eine beliebte Influencerin sagt: „Dieses neue Supplement macht dich in 2 Wochen zur Fitness-Göttin.“ Er kennt die Influencerin, vertraut ihr, und kauft das Produkt.

>English: SCENARIO 1: A teenager sees a video on TikTok where a popular influencer says: "This new supplement makes you a fitness goddess in 2 weeks." He knows the influencer, trusts her, and buys the product.

#### FRAGEN ZUM DISKUTIEREN:

- Warum vertraut der Jugendliche der Influencerin?
- Ist das ein logischer Grund zu vertrauen?
- Könnte die Influencerin selbst getäuscht worden sein?
- Wie könnte man überprüfen, ob die Aussage wahr ist?

#### >English: DISCUSSION QUESTIONS:

- Why does the teenager trust the influencer?
- Is this a logical reason to trust?
- Could the influencer have been deceived herself?
- How could you verify if the statement is true?

---

#### SZENARIO 2:

Eine Mutter liest auf Facebook, dass Impfungen Autismus verursachen. Sie hat Angst um ihre Tochter und möchte sie nicht impfen lassen. Der Beitrag wurde millionenfach geteilt.

>English: SCENARIO 2: A mother reads on Facebook that vaccines cause autism. She is afraid for her daughter and does not want her to be vaccinated. The post was shared millions of times.

#### FRAGEN ZUM DISKUTIEREN:

- Warum könnte die Mutter dieser Information VERTRAUEN, obwohl sie falsch ist?
- Spielen EMOTIONEN eine Rolle? Welche?
- Bedeutet „millionenfach geteilt“, dass etwas wahr ist?
- Was hätte die Mutter tun können, um es zu überprüfen?

>English: DISCUSSION QUESTIONS:

- Why might the mother TRUST this information even though it's false?
- Do EMOTIONS play a role? Which ones?
- Does "shared millions of times" mean something is true?
- What could the mother have done to verify it?

---

SZENARIO 3:

Ein Schüler liest einen Artikel, der sagt: „Der Klimawandel ist eine Lüge der Regierung.“ Der Artikel sieht aus wie eine echte Nachrichtenwebseite. Der Schüler glaubt es und erzählt es im Unterricht.

>English: SCENARIO 3: A student reads an article that says: "Climate change is a government lie." The article looks like a real news website. The student believes it and tells it in class.

FRAGEN ZUM DISKUTIEREN:

- Kann eine Website „echte Nachrichten“ VORTÄUSCHEN?
- Welche WARNSIGNALE sollte der Schüler beachten?
- Warum könnte jemand solch einen Artikel schreiben?

>English: DISCUSSION QUESTIONS:

- Can a website FAKE "real news"?
- What WARNING SIGNS should the student notice?
- Why might someone write such an article?

---

#### SZENARIO 4:

Ein Mädchen sieht ein „wissenschaftliches“ Bild in ihrer Instagram-Story, das zeigt: „5G-Türme geben Strahlung ab, die Vögel tötet.“ Das Bild hat viele Herzen und 10.000 Likes.

>English: SCENARIO 4: A girl sees a "scientific" image in her Instagram Story that shows: "5G towers emit radiation that kills birds." The image has many hearts and 10,000 likes.

#### FRAGEN ZUM DISKUTIEREN:

- Machen viele Likes etwas WAHRSCHEINLICHER?
- Kann ein Bild „wissenschaftlich“ AUSSEHEN und trotzdem falsch sein?
- Wie unterscheidet sich das von echter Forschung?

>English: DISCUSSION QUESTIONS:

- Do many likes make something MORE LIKELY to be true?
- Can an image LOOK "scientific" and still be wrong?
- How does this differ from real research?

---

#### SZENARIO 5:

Ein Jugendlicher teilt einen Meme, der sagt: „Alle Journalistinnen und Journalisten lügen.“ Sein Freund widersprochen, aber der Jugendliche antwortet: „Das habe ich im Internet gelesen, also muss es stimmen.“

>English: SCENARIO 5: A teenager shares a meme that says: "All journalists lie." His friend disagrees, but the teenager replies: "I read it on the internet, so it must be true."

#### FRAGEN ZUM DISKUTIEREN:

- Ist „ich habe es im Internet gelesen“ ein gutes ARGUMENT?
- Warum vertrauen Menschen Informationen online mehr als offline?
- Was ist der Unterschied zwischen MEINUNG und FAKT?

>English: DISCUSSION QUESTIONS:

- Is "I read it on the internet" a good ARGUMENT?
- Why do people trust online information more than offline?
- What is the difference between OPINION and FACT?

---

#### DIFFERENZIERUNG STATION 5:

##### BASIC (Grundstufe):

Wählt Szenario 1 oder 2. Beantwortet die Diskussionsfragen zusammen mündlich. Schreibt dann das BESTE ARGUMENT auf das Arbeitsblatt.

>English: BASIC (Foundation level): Choose Scenario 1 or 2. Answer the discussion questions together orally. Then write the BEST ARGUMENT on the worksheet.

##### STANDARD (Mittelstufe):

Bearbeitet 2-3 Szenarien. Beantwortet die Diskussionsfragen schriftlich. Notiert: WARUM glaubt der/die Person der Fake News?

>English: STANDARD (Intermediate level): Work through 2-3 scenarios. Answer discussion questions in writing. Note: WHY does the person believe the fake news?

##### CHALLENGE (Herausforderung):

Bearbeitet alle 5 Szenarien. Beantwortet alle Fragen. Schreibt dann: Was ist GEMEINSAM in allen Szenarien? Welche 3 PSYCHOLOGISCHEN GRÜNDE gibt es, warum Menschen Fake News glauben?

>English: CHALLENGE (Challenge level): Work through all 5 scenarios. Answer all questions. Then write: What is COMMON in all scenarios? What are 3 PSYCHOLOGICAL REASONS why people believe fake news?

---

#### LÖSUNGEN STATION 5:

##### SZENARIO 1:

- Der Jugendliche vertraut der Influencerin, weil er sie kennt und mag → EMOTIONALE Vertrauensbasis, nicht logisch
- Nein, das ist nicht logisch – Influencerinnen sind oft bezahlte Werbepartner

- Die Influencerin könnte selbst getäuscht worden sein oder bewusst lügen
- ÜBERPRÜFUNG: Unabhängige Studien suchen, Fachleute befragen, Kundenbewertungen prüfen

>English: SCENARIO 1:

- The teenager trusts the influencer because he knows and likes her → EMOTIONAL trust basis, not logical
- No, that's not logical – influencers are often paid advertising partners
- The influencer could have been deceived herself or deliberately lie
- VERIFICATION: Search independent studies, consult experts, check customer reviews

SZENARIO 2:

- Die Mutter vertraut, weil sie ANGST um ihre Tochter hat → GEFÜHL statt Fakten
- JA, Emotionen spielen eine riesige Rolle. Angst ist leicht manipulierbar.
- NEIN. Viral bedeutet nicht wahr. Eine falsche Information kann genauso schnell verbreitet werden wie eine wahre.
- Sie hätte WISSENSCHAFTLICHE QUELLEN suchen sollen (WHO, CDC, Ärztekammer) – und medizinische Experten befragen

>English: SCENARIO 2:

- The mother trusts because she is AFRAID for her daughter → FEELING instead of facts
- YES. Emotions play a huge role. Fear is easy to manipulate.
- NO. Viral does not mean true. False information can spread just as fast as true information.
- She should have searched SCIENTIFIC SOURCES (WHO, CDC, medical association) – and consulted medical experts

SZENARIO 3:

- JA, Websites können fake news sehr realistisch darstellen (Deepfakes, Design-Kopien)
- WARNSIGNALE: Keine Autorin/kein Autor, keine Quellenangaben, sensationelle Sprache, emotionale Titel
- Mögliche Gründe: Werbeeinkommen, politische Agenda, Clickbait (Klicks für Geld)

>English: SCENARIO 3:

- YES, websites can present fake news very realistically (deepfakes, design copies)
- WARNING SIGNS: No author, no source citations, sensational language, emotional headlines
- Possible reasons: advertising revenue, political agenda, clickbait (clicks for money)

SZENARIO 4:

- NEIN, viele Likes bedeuten NICHT, dass etwas wahr ist. Sie zeigen nur, dass es EMOTIONAL anspricht.
- JA, ein Bild kann sehr wissenschaftlich WIRKEN (Grafiken, Nummern, Logos) ohne wirkliche Daten zu zeigen
- Echte Forschung hat: Peer Review, zitierte Quellen, Autorinnen und Autoren mit Qualifikation, veröffentlichte Methoden

>English: SCENARIO 4:

- NO, many likes do NOT mean something is true. They only show that it is EMOTIONALLY appealing.
- YES, an image can look very scientific (graphics, numbers, logos) without showing real data
- Real research has: peer review, cited sources, qualified authors, published methods

SZENARIO 5:

- NEIN, „im Internet“ ist KEIN Argument. Das Internet enthält wahre UND falsche Informationen.
- Menschen vertrauen online-Quellen oft mehr, weil sie sich anonym fühlen und weniger kritisch denken
- MEINUNG: subjektive Aussage („Ich denke...“), kann nicht bewiesen werden
- FAKT: objektive Aussage (kann überprüft und belegt werden)

>English: SCENARIO 5:

- NO, "on the internet" is NOT an argument. The internet contains true AND false information.

- People often trust online sources more because they feel more anonymous and think less critically

- OPINION: subjective statement ("I think..."), cannot be proven

- FACT: objective statement (can be verified and proven)

#### GEMEINSAME PSYCHOLOGISCHE GRÜNDE:

1. EMOTIONALE ANSPRACHE – Angst, Wut, Überraschung machen glauben leichter
2. VERTRAUEN IN PERSONEN – wir glauben Menschen, die wir kennen/mögen, schneller
3. BESTÄTIGUNGSBIAS – wir suchen nach Informationen, die unser bestehendes Weltbild bestätigen, nicht widersprechen

>English: COMMON PSYCHOLOGICAL REASONS:

1. EMOTIONAL APPEAL – fear, anger, surprise make believing easier
2. TRUST IN PEOPLE – we believe people we know/like faster
3. CONFIRMATION BIAS – we search for information that confirms our existing worldview, not contradicts it

---

#### STATION 6: SELBSTCHECK – DID DU ALLES? (Self-Assessment & Review)

Zeit: 8 Minuten

Materialien: Selbstcheck-Arbeitsblatt mit Lösungsschlüssel, Stift

#### **AUFGABE:**

Diese Station ist ein SELBSTCHECK. Du prüfst deine Antworten von den Stationen 1-5. Vergleiche mit dem Lösungsschlüssel. SEHR WICHTIG: Sei ehrlich und schreib auf, welche Themen du noch üben möchtest!

>English: TASK: This station is a SELF-CHECK. You verify your answers from Stations 1-5. Compare with the answer key. VERY IMPORTANT: Be honest and write down which topics you want to practice more!

#### SELBSTCHECK-ARBEITSBLATT:

##### STATION 1 – SCHLAGZEILEN-ANALYSE:

Hast du mindestens 4 von 6 Schlagzeilen korrekt kategorisiert (WAHR/FALSCH/UNKLAR)?

JA – weiter zu Station 2

- TEILWEISE – Lies die Lösungen und versuche zu verstehen, warum
- NEIN – Frag eine Lehrperson oder einen Mitschüler/eine Mitschülerin um Hilfe

>English: STATION 1 – HEADLINE ANALYSIS:

Did you correctly categorize at least 4 of 6 headlines (TRUE/FALSE/UNCLEAR)?

- YES – continue to Station 2
- PARTIALLY – Read the solutions and try to understand why
- NO – Ask a teacher or classmate for help

STATION 2 – QUELLENCHECK:

Hast du die 4 Quellen nach Glaubwürdigkeit gereiht?

- JA, und ich kann erklären, WARUM (z. B. „Quelle B ist glaubwürdig, weil sie von einem Arzt kommt“)
- JA, aber ich bin mir unsicher, warum
- NEIN – Überprüfe die Lösungen und die 5 Quellencheck-Fragen

>English: STATION 2 – SOURCE CHECK:

Did you rank the 4 sources by credibility?

- YES, and I can explain WHY (e.g., "Source B is credible because it comes from a doctor")
- YES, but I'm unsure why
- NO – Check the solutions and the 5 source check questions

STATION 3 – FAKE NEWS DETEKTIV:

Hast du mindestens 9 von 12 Sätzen richtig sortiert?

- JA – Sehr gut! Du erkennst Fake News Muster
- TEILWEISE (6-8 richtig) – Überprüfe deine Fehler, besonders bei MANIPULATION
- NEIN (unter 6) – Frag um Hilfe und les die Definitionen nochmal

>English: STATION 3 – FAKE NEWS DETECTIVE:

Did you sort at least 9 of 12 sentences correctly?

- YES – Great! You recognize fake news patterns
- PARTIALLY (6-8 correct) – Check your mistakes, especially for MANIPULATION
- NO (under 6) – Ask for help and read the definitions again

#### STATION 4 – BILDER UND KONTEXT:

Hast du erkannt, welche Überschriften MANIPULATIV sind?

- JA – und ich kann erklären, WELCHE WÖRTER manipulativ sind
- TEILWEISE – ich erkenne Probleme, aber kann es nicht immer erklären
- NEIN – Schau die Lösungen an und achte auf emotionale Wörter

>English: STATION 4 – IMAGES AND CONTEXT:

Did you recognize which captions are MANIPULATIVE?

- YES – and I can explain WHICH WORDS are manipulative
- PARTIALLY – I recognize problems but can't always explain them
- NO – Look at the solutions and pay attention to emotional words

#### STATION 5 – PARTNER-DISKUSSION:

Hast du mit deinem Partner/deiner Partnerin über die Szenarien diskutiert?

- JA, und wir haben beide Fragen beantwortet
- JA, aber nur teilweise
- NEIN – macht das jetzt zusammen nach

>English: STATION 5 – PARTNER DISCUSSION:

Did you discuss the scenarios with your partner?

- YES, and we both answered the questions
- YES, but only partially
- NO – do this together now

MEIN LERNSTAND:

Welche 3 NEUEN FÄHIGKEITEN hast du gelernt?

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

>English: MY LEARNING STATUS:

What 3 NEW SKILLS have you learned?

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

Welches Thema möchte ich noch üben?

Schlagzeilen und Faktenchecks

Quellen und Glaubwürdigkeit

Manipulative Worte und Techniken

Bilder und visuelle Manipulation

Psychologische Gründe für Fake News

Anderes: \_\_\_\_\_

>English: Which topic do I want to practice more?

Headlines and fact-checking

Sources and credibility

Manipulative words and techniques

Images and visual manipulation

Psychological reasons for fake news

Other: \_\_\_\_\_

---

## LEHRERBLATT – ORGANISATION & ANLEITUNG

### ZEITPLAN UND ABFOLGE:

#### Empfohlene Rotationsordnung:

- 1. GRUPPE: Station 1 → 2 → 3 → 4 → 5 → 6
- 2. GRUPPE: Station 2 → 3 → 4 → 5 → 6 → 1
- 3. GRUPPE: Station 3 → 4 → 5 → 6 → 1 → 2
- 4. GRUPPE: Station 4 → 5 → 6 → 1 → 2 → 3
- 5. GRUPPE: Station 5 → 6 → 1 → 2 → 3 → 4
- 6. GRUPPE: Station 6 → 1 → 2 → 3 → 4 → 5

#### >English: RECOMMENDED ROTATION ORDER:

- 1. GROUP: Station 1 → 2 → 3 → 4 → 5 → 6
- 2. GROUP: Station 2 → 3 → 4 → 5 → 6 → 1
- 3. GROUP: Station 3 → 4 → 5 → 6 → 1 → 2
- 4. GROUP: Station 4 → 5 → 6 → 1 → 2 → 3
- 5. GROUP: Station 5 → 6 → 1 → 2 → 3 → 4
- 6. GROUP: Station 6 → 1 → 2 → 3 → 4 → 5

TOTAL: 6 Stationen × 10 Minuten = 60 Minuten (+ 5 Min. Übergänge = 65 Min. / 1 Doppelstunde)

>English: TOTAL: 6 stations × 10 minutes = 60 minutes (+ 5 min. transitions = 65 min. / 1 double class)

---

### RAUMAUFBAU:

Die 6 Stationen sind physisch in verschiedenen Ecken oder Tischen des Klassenzimmers angeordnet:

STATION 1 (Tisch/Ecke A): Arbeitsblätter mit Schlagzeilen, Stifte

STATION 2 (Tisch/Ecke B): Ausgedruckte Quellenbeispiele, Checklisten-Arbeitsblatt

STATION 3 (Tisch/Ecke C): 12 ausgeschnittene Satzkarten, 4 Behälter/Umschläge mit Labels

STATION 4 (Tisch/Ecke D): 3 Bilder (oder Bildbeschreibungen), Fragen-Arbeitsblatt

STATION 5 (Tisch/Ecke E): 5 Szenario-Karten, Diskussions-Arbeitsblatt

STATION 6 (Tisch/Ecke F): Lösungsschlüssel (für alle Stationen 1-5), Selbstcheck-Arbeitsblatt

>English: ROOM SETUP:

The 6 stations are arranged physically in different corners or tables of the classroom:

STATION 1 (Table/Corner A): Worksheets with headlines, pens

STATION 2 (Table/Corner B): Printed source examples, checklist worksheets

STATION 3 (Table/Corner C): 12 cut-out sentence cards, 4 containers/envelopes with labels

Want to create your own document? You can do it anytime at [www.paulinagreen.com](http://www.paulinagreen.com) – just click your choice and enter your own topic. Created with Paulina Grün  
[www.paulinagreen.com](http://www.paulinagreen.com)

Feel free to copy, adapt, and use as you need. Please re-check data and facts and enjoy her ideas. You remain responsible for your teaching. 🌻